

應用 SWOT 理論檢視補救教學之現況與策進~以宜蘭縣為例

陳煜清

宜蘭縣三星鄉大洲國小教師兼任教導主任

中文摘要

補救教學的推動是落實教育機會均等的理想，也是實現社會公平正義的展現。然補救教學政策自「教育優先區--學習輔導」與「攜手計畫--課後扶助」方案辦理至今，執行面與成效上確實存在許多值得關注的問題，可見立意良善的政策在教育場域實施之下，依然產生諸多實務層面的問題，爰此，研究者根據曾擔任補救教學實施方案縣府業務承辦人及目前縣內到校諮詢委員的訪視紀錄，以「文獻分析法」、「實地觀察法」彙整諮詢委員給各校的輔導紀錄表，歸納分析補救教學現場執行在提報篩選、開班狀況、補救機制、檢核機制與行政機制等向度的問題。

本文旨在闡述縣市端實施補救教學的現況並希望藉由 SWOT 的分析，重新檢視找出補救教學政策的優勢、劣勢、機會和威脅，以研擬其最大優勢和機會，探究其劣勢和威脅於最小程度，策進「優勢與機會策略」(S.O.策略)、「展現優勢避免威脅策略」(S.T.策略)、「改善劣勢掌握機會策略」(W.O.策略)及「改善劣勢避免威脅策略」(W.T.策略)，以發揮政策的功效。

關鍵字：補救教學、補救教學現況、SWOT 分析

A Study on the Using SWOT to Explore Remedial Instruction in Yilan County

Yu-Ching Chen

Abstract

The purpose of the "Project for the Implementation of Remedial Instruction" is in order to fulfill the educational equality and achieve social fairness and justice. The Ministry of Education has promoted a series of related policies, Educational Priority Area (EPA)", "After School Alternative Program (ASAP)", and integrated into the current policy, "Remedial Instruction". However, there were some problems while implementing this policy in the educational fields. The design of the study contains documents analysis, field observation to collect data.

The purpose of this article is to understand actual situation of remedial instruction and find out the advantages, disadvantages, opportunities and threats in the education for remedial teaching in Yilan County through the analysis of SWOT. We hope to offer these expanding their biggest advantages and opportunities, minimizing their disadvantages and threats, combined "advantages and opportunities strategy" (SO strategies); advantage to avoid the threat of strategy (ST strategies); improve opportunities for disadvantaged master policy (WO strategies); to avoid the threat of strategies to improve the weak (WT strategies) and to elaborate the benefits.

Keywords: Remedial Instruction, Remedial Teaching Implementation Status, SWOT Analysis.

壹、前言

在現今的 21 世紀，世界各國致力於教育的改革，而紛紛投入大量的資源來提升國際競爭力。美國自 2002 年開始施行《不讓任何一個孩子落後法案》(No Child Left Behind Act of 2001, 簡稱 NCLB)，其目標是在 2014 年前將此「學業成績的差距」加以接合，提升每位學生之數學和閱讀水平至其就讀年級水平(蔡明學，2015)。然此策進作為不敷需求，各州紛紛建立各自標準化測驗以測驗學生學習表現，衡量學校績效。英國則以建立假期課程為導向的補救教學(remedial instruction)發展，調查研究「弱勢學生的夏季學校課程：總體報告書」中提出讓更多弱勢族群學童參與課程、讓不同社經背景學童一起上課及教師應該試著用生動有趣的教學方式進行等研究發現。至於法國，在所發表的報告書《中輟生輔導：教育與教學法相結合的再思考》中指出，對學習產生問題的學生，應從教學層面去處理，其可行措施有減少退學案、推廣輔導制度、加強與合作單位之互動等。上述各國方案目標或策略雖有不同，但基本精神是一致的，都是希望透過外在資源的補償實現「教育機會均等」以及「社會正義原則」的精神，由此不難看出教育改革與扶助弱勢是現今的教育政策趨勢。

我國為使弱勢學童能於課後受到妥善照應，政府致力於提出各種「課後方案」(after school program, ASP)來彌補弱勢學童的學習劣勢。其中教育部自 102 年起，將攜手計畫與教育優先區學習輔導整合成「國中小補救教學方案」，以協助所有學習成就低落的學生。為了配合十二年國民基本教育之實施，補救教學措施不再受限「雙低」門檻，凡國語文、英語、數學未達各年級基本標準者，就算不符合家庭或區域弱勢條件，皆須接受補救教學(田育昆、林志成，2014)。洪志成(2014)強調補救教育並非施捨，不能僅求存有，還需檢驗其是否有高品質。可見，學生學習成就 M 型化，後段學生學習成就的提升是當務之急的教育議題。

宜蘭縣不論在產業或資源上皆無法與大都會地區相比，根據自由時報 2018-6-23 電子報報導，宜蘭縣政府負債居全國第二名，縣民每人平均負債 4.7 萬(林敬倫，

2018)，教育資源更是匱乏，加上單親、隔代教養、新移民人數以及經濟弱勢家庭比例偏高（蘇明宏，2010），更突顯弱勢族群的無奈與無助。回顧我國所投入的資源可謂與時俱增，然而許多研究文獻卻發現成效不彰(王金國，2016；宋慶璋，2016；李耀全、丁學勤，2016；劉鎮寧，2015)，弱勢學生的比率仍是直線上升，政府與各基金會也開始重視其經費支持實施的課後方案是否有實質成效，惟在這樣的師生比例之下，輔以弱勢學生的扶助計畫，學童的國語、數學和英語的學習狀態仍是普遍落後，尤其在教育部的全力推動下仍存在許多實施的困難與問題，值得深入去探討。研究者以 97 至 102 年間曾擔任宜蘭縣教育處補救教學實施方案業務承辦人及 104-107 年間擔任到校諮詢委員依其參與教育處規劃每學期約訪視國中小校數 20 所的視角心得，並藉由 SWOT 的分析提出目前實施困境及應有之策進作為，期盼讓補救教學政策能發揮更大的效益並作為教育行政機關或國民中小學推動補救教學參考。

貳、SWOT 理論分析

一、SWOT 分析

SWOT 分析法又稱態勢分析法，由舊金山大學管理學教授海因茨衛里克(H·Weirich)於 20 世紀 80 年代初在《SWOT 矩陣》(The SWOT Matrix-A Tool for Situational Analysis)一書中提出(江岷欽，2011)。此概念自形成以來，廣泛應用於戰略研究與競爭分析，現已漸為公部門及教育單位所轉化運用。

SWOT 分析是審核組織和其環境整個策略定位(strategic position)的重要工具，使用者可針對待決定或待計劃的事項，就組織內部現況的優勢(strengths, S)和劣勢(weaknesses, W)，以及外部環境因素所形成的機會(opportunities, O)和威脅(threats, T)，做一番綜合性的確認和評估，以增進決策的客觀性和有效性(葉連祺、林淑萍，2004)。

SWOT 分析本質上屬於一種情境分析，目的在區隔有關組織發展的關鍵性影響

因素，提升組織決策和策略的品質。使用 SWOT 分析，最大的優點是可以從組織的角度來看整體的狀況，根據這樣的分析，比較可以擬訂一個成功的發展策略。以下我們就先闡釋 SWOT 四個基本要素，優勢、劣勢、機會和威脅其意涵，接著介紹發展而出的 2x2 的 SWOT 策略矩陣(江綉英審定，2001；鄭華清編著，2002；周思帆，2017)。

(一) 優勢

優勢是代表組織本身就擁有的一些優於其他競爭者的條件。可列為內在優勢的因素：關鍵領域中的核心能力、效率、人才和競爭優勢等。

(二) 劣勢

劣勢是代表組織內部之資源，相對於競爭者來說是處於較缺乏或較不利的地位。可列為內在劣勢的因素：缺乏明確的目標、過時的設備、欠缺管理才能等。

(三) 機會

機會表示環境中存有較多對組織未來成長、發展有利的因素，也就是組織有較多發展競爭優勢的機會，或是這項環境因素本身創造了一些較為優勢的可能。可列為潛在的外在機會：環境中容易產生區隔、新的利害關係人群、有能力向前或向後整合、環境具有快速成長的空間等。

(四) 威脅

威脅是一種存在外部環境中的因素而這些因素會阻礙組織未來的成長，有可能是競爭者發展新的策略；組織訂定出新的限制。可列為潛在的外在威脅：新的競爭者加入、發展策略緩慢、城鄉結構改變、外部環境干擾等。

二、SWOT 分析矩陣

	內部因素	內部優勢 (S)	內部弱勢 (W)
外部因素			
外部機會(O)		SO：Maxi-Maxi 策略	WO：Mini-Maxi 策略
外部威脅(T)		ST：Maxi-Mini 策略	WT：Mini-Mini 策略

資料來源：Wehrich, Heinz(1982)

1. SO 策略：加強優勢，運用機會

於優勢能力上投入資源，並積極爭取機會。此策略是最佳策略，結合外在環境與內部條件，以增強組織的競爭優勢，發展組織的特色並擴充發展，屬機會追尋型。

2. WO 策略：提升機會，改善劣勢

投入資源以改善弱勢條件，並積極爭取機會。此策略是藉用外部機會，以改進組織內部的弱點，屬優勢強化型。

3. ST 策略：發揮優勢，減輕威脅

於優勢能力上投入資源，並減低外在威脅。此策略是組織在面對威脅時，利用本身的優勢來避開或排除外部威脅，屬威脅避險型。

4. WT 策略：減少劣勢，降低威脅

投入資源以改善弱勢條件，並減低外在威脅。運用此策略是下下策，是組織面臨縮減規模或撤出規模等困境時使用，屬劣勢防守型。

莊枝霖（2018：43）指出應用 SWOT 分析法的簡單規則如下：

- 1.進行 SWOT 分析的時候必須對公司的優勢與劣勢有客觀的認識。
- 2.進行 SWOT 分析的時候必須區分公司的現狀與前景。
- 3.進行 SWOT 分析的時候必須考慮全面。
- 4.進行 SWOT 分析的時候必須與競爭對手進行比較，比如優於或是劣於你的競爭對手。

5.保持 SWOT 分析法的簡潔化，避免複雜化與過度分析。

6.SWOT 分析法因人而異。

SWOT 是組織文化管理中一個重要的分析方法，是組織用來辨識、蒐集、分析與綜合環境條件相關資料的工具，目前，常見民間機構與教育機構利用此法分析本身狀況，謀求組織發展與策略的制定，因此，SWOT 分析可以說是一種理論架構，也可以說是一種研究方法。透過 SWOT 分析法，組織很容易將自身的內外部條件進行綜合和概括，進而充分發揮，利用其有利條件、控制、化解不利因素，最終的目的在訂出可以充分利用組織的優勢與外部環境的機會、克服組織劣勢與將威脅影響降至最低的策略，以協助組織經營更具績效(謝政勳，2016)。爰此，本研究希冀藉由 SWOT 分析方式來評估宜蘭縣的補救教學環境進而擬訂因應策略以尋得未來補救教學方案改善的可能方向。

參、補救教學實施方案執行現況

為配合十二年國民基本教育推動，鞏固中小學生的基本學力，近年來教育部積極辦理補救教學，舉凡教學輔導面向、教材教法面向、評量系統面向等，顯示補救教學乃刻不容緩的要務。

宋慶璋（2016）指出補救教學政策實施以來，基層學校所遭遇到的問題：國教制度遠因、時間選擇限制、學生意願不高、教師難言之隱、程度落差複雜、校際作法不一、線上測驗迷思及補救成效有限等。陳金龍(2017)指出，不適當、不確實的「補救教學」不僅浪費教育資源，對學生學習動機的傷害更是難以估量，若只是第八節原班級留下來溫習原教材、測驗卷再做一遍，不會的學生還是不會。

針對我國推動補救教學，已有不少相關文獻，茲綜合相關研究（王金國，2016；田育昆、林志成，2014；何俊青、王翠嬋，2015；李艾健，2017；黃玉幸，2016；

蔡明學，2015) 與研究者實際擔任縣市端到校諮詢委員，整理出本縣執行現況的樣態，以下茲就實際到校諮詢檢核表項目，依提報篩選、開班狀況、補救機制、檢核機制與行政機制等向度來進行敘述。

一、提報篩選

(一) 施測人數居高不下

學校隨著每年應提報比率的增加，越來越多的施測人次造成無力進行下修測驗，致使無法進一步輔助教師瞭解學生學力程度。學校學習輔導小組未針對受輔學生的入班和結案召開會議進行實質審查及定期更新受輔人數資料，導致提報率超過100%。

(二) 施測設備資源有限

施測人力不足；中小型學校因受限電腦教室設備老舊，拉長施測時間；施測須使用電腦教室，施測時間難覓，皆造成承辦人員無形的壓力且學校因而開設英語補救班比率偏低。

二、開班狀況

(一) 未依學生落後程度開班

地域性補救教學授課教師不得不應家長要求，先指導完成回家作業，理想與現實似乎有其落差。另研究者到校諮詢發現開班規劃並未將評量系統診斷結果作為補救教學分組依據，大部分皆以同年級或同年段學生為開班常態，忽略每個學生程度差異過大的真實性，教學不易。

(二) 補救開班意願不高

目前補救教學的成班規定雖然低於一般正常班級的人數，但 6-12 人一班對實際教學的老師來說，反映學生過多或混齡範圍太廣，也會有挫折感，尤其國中部分開班意願偏低。學生人員異動亦未能即時通知縣府承辦人作系統更新以符學生名單與實際上課學生一致。

三、補救機制

(一) 補救教學理念認識不足或誤解

多數老師在進行補救教學中常使用的方法是「反覆練習」、「再學一次」，甚至憑己信念或以學年教材來決定授課內容，少以施測未通過指標進行補救。另上課時間外能參加補救教學相關研習機會不多，無法吸收較新的知能。額外工作增添負擔，合適師資難覓亦是學校最大困境。

(二) 授課教師對科技化評量系統實際使用率不高

補教授課教師或導師較少上科技化評量系統看測驗結果報告和學生測驗歷程，遑論將結果應用於教學診斷，且未能善用科技化平台上的資料等項目以掌握學生學習落後關鍵並據以撰寫各期別補救教學班級教學計畫。

四、檢核機制

(一) 補救教師端觀念尚未轉換或調適

補救教學授課教師端舉凡學生落點診斷、依據學生的需求規劃課程、使用適切的教材、運用多元教學策略、適時鼓勵提高學生成就感和檢核補救成效等仍待溝通與轉化，且應深知進入補救教學學生因能夠產生訊息連結的量不足，自然在學習態度和自信心上深深影響其學習效果。

(二) 後續追蹤與檢核機制有待建立

學校只管教學，未能就學生學習歷程及教師教學成效進行分析與追蹤，致使無法彰顯五率（提報率、施測率、進步率、未通過率、受輔率）的意涵，使測驗具有輔助教師教學與改善。

五、行政機制

(一) 補救教學承辦業務人員更迭頻繁

補救教學學校業務承辦人每年更迭維持一定的比率，究其原因，未能開通授課

及班級教師的帳號及權限等行政事務已耗盡大部份心力，還要面對定期的訪視和突如其來的交辦事項，讓八月學校行政棄船潮不斷上演。

（二）補救教學師資知能未與時精進

依教育部補救教學作業要點修正規定，自 102 年度起，國民中學每位現職教師皆須具備並取得教育部規劃之 8 小時（現職）或 18 小時（非現職）的研習，才能擔任補救教學的師資。唯補救教學現場教師反映研習之開設課程欠缺深度、廣度及實用度，亦即就算接受補救教學 8 小時或 18 小時的研習，也不見得能勝任補救教學一職。換言之，補救教學的專業性應被重視，提升「個別化」、「差異化」的多元教學處置能力，而非以原授課的教材與教法再教一次，方能有效協助學習落後的學生。

（三）學校學習輔導小組功能弱化

學校學習輔導小組權責為篩選施測個案學生，規劃補救教學入班、開班等，並安排學生完成每次篩選與成長測驗。到校諮詢得知各校皆能依規定成立推動小組，卻未能定期召開開會取得共識，殊為可惜。

（四）家庭及環境因素的影響

學生學業表現低落，往往不是認知發展的問題，而是學習動機不高，致參加補救教學課程出席率低。學生在校接受補救教學，回家若沒有合宜的學習環境，亦不利於學習熱忱的維持，和家長存在負面心態等皆是影響補救教學成效的原因。

肆、SWOT 分析補救教學實施方案優勢、劣勢、 機會與威脅

要能開創一個滋養與支持專業學習的環境，必須格外注意學校內與學校外的結構特徵。欲推動全面補救教學，唯有經過探索調整歷程才能找到最適合的執行模式。以下針對本縣執行補救教學優勢、劣勢、機會和威脅進行 SWOT 分析，並提出相關策略（王金國，2016；田育昆、林志成，2014；李耀全、丁學勤，2016；李艾捷，

2017；黃玉幸，2016a；譚以敬、吳清山，2009；蘇美麗，2016）。

一、優勢（strengths）

（一）以現職與長期代理代課教師為主力

教育部規範 102 年起，擔任補救教學者，具有高級中等以下學校合格教師證者，應接受教育部規劃之 8 小時補救教學師資研習；未具備合格教師證者，則應接受 18 小時補救教學師資研習。然本縣自 100 年起即試辦培訓課程，每年暑假接續辦理至今，全縣師資培訓通過率已近達 100%，加上縣內補救教學師資來源大致以現職與長期代理代課教師為主，補救教學品質與學生學習相對較能掌握。

（二）構築全面補救教學扶助系統

本縣 103 年宣布「課後照顧百分百」政策，預計 2 年內，全縣 77 所國小提供課後照顧服務資源，安排生活照顧、家庭作業輔導及才藝、體能等多元課程，秉持「把孩子教會比把課程教完更重要」的理念，接著並自主引進永齡希望小學、中興保全課輔班、林燈文教基金會、博幼課輔、高中職畢業生『幸福陽光、感恩服務』升學輔助暨服務學習、再加上英語、數學適性分組教學兩班三組式的課堂中同步進行補救教學等多項資源，已構築全面弱勢補救教學系統，朝向實現「幸福宜蘭—安心向學」目標。

二、劣勢（weakness）

（一）家庭教育功能式微，教育學習發展受限

孩子所能接受的教育品質仍與家庭背景息息相關，倘父母疏於管教、無法陪伴或是不願意讓孩子參加補救教學等家庭條件亦會影響補救教學的成效（王金國，2016）。尤其目前隔代教養、單親與失親學生比例增加，造成學校與家庭無法彼此銜接一般教育的成效，在偏鄉地區影響程度更甚，若不加以重視，極可能形成一種惡性循環。

(二) 文化不利，擴大學習落差

研究者認為經濟弱勢和學習弱勢兩項因素顯然已造成日益擴大的學習落差。文化不利地區都處於缺乏有利的教育環境，學童在學習過程中，往往並非認知程度未達標準，而是課程內容與先備經驗落差過大，造成學童學習嚴重落差。

三、機會 (opportunity)

(一) 政府針對教育不利提供補救教學相關政策與經費

為了協助低學習成就的學生不因隨著學齡增長而擴大學習落差，政府辦理相關的計畫及編列預算，主要有教育優先區、潛能開發班、攜手計畫、補救教學和學習支援系統。可看出補救政策發展走向，自外在教育環境補償，逐漸著重於學生積極性學習輔導（曾瓊禎、洪儷瑜，2016）。希望經由政府資源的挹注，使學生脫離惡性學習循環，避免學生因為學習落後而放棄學習，喪失學習自信心。

(二) 非政府組織多元參與

本縣自 103 年度起與誠致教育基金會合作推動均一教育平台於教學現場的翻轉學習，突破以教科書為主的課堂教學模式，整合縣級資源，由師生校務資料整合、帳號統整、補救教學與學力測驗結果彙整，以強化對於學習支持系統第一層及第二層的支持。目前本縣學生於均一教育平台註冊並使用學生人數比率超過 50%，每週使用人數超過 3,000 名，未來將擬定跨校聯盟工作模式，協助參與補救教學老師，提供較為完整的支持體系，深化教學現場進行翻轉改變。

四、威脅 (threats)

(一) 補救教學錯誤迷思，影響教學效能的發揮

根據補救教學到校諮詢紀錄表所知，有補救教師授課教師衡量學生的實際學習情況或基於家長的叮嚀或要求，認為有必要先幫學生完成回家作業，否則家中無人能指導或協助完成，甚至認為指導回家作業亦是補救教學的一種型式，再加上各憑信念導致教材的選編和使用有不符合個別化的補救教學原則之情事。

(二) 業務承辦意願不高，造成人員更迭比例偏高

委員到校諮詢過程發現，業務承辦人常常是單兵作戰，加上獨自面對補救教學對象的施測工作、業務作業、例行填報及訪視諮詢等，因而造成學校業務承辦人每年將近一半以上的更迭，形成對教育政策的了解與推動容易產生資訊不完整的現象。

五、結合優勢與機會(SO)的前進策略

(一) 整合全面性補救教學支援系統

研究者認為可委請縣內宜蘭、佛光或淡江大學規劃合宜的補救教學鷹架，甚至轉化為政府部門及私部門的協力，定期進行補救教學師資知能之培訓和增加考核制度以確保其勝任，以整體提升教師改變教學模式之知能，並輔以補救教學到校諮詢、入班輔導及國民教育輔導團各領域菁英的支援協作，推動資源與民間組織共享，讓各項可用資源得以妥善流通運用，發揮綜效加乘的效果。

(二) 落實差異化教學及補救教學

教育部潘文忠部長在親子天下第 81 期「減 C 大作戰」專論中提及「教師專業發展，才是減 C 核心」(張裕程，2016)。基於教師是課程與教學改革的關鍵，勢必強化現職教師教學實踐的專業能力，習得去連結學生經驗課程於補救教學設計能力，故持續引進民間補救教學資源外，因參與補救教學學生程度落差較大，資源平台所提供之教材教學前需略作調整，仍需繼續研發有系統、有層次及有結構的學習教材供現場授課使用。持續依教師所需強化知能辦理系列工作坊研習，讓教師理解和精熟補救教學方法，並透過測驗之相關資料檢視本身的教學，才能真正理解低成就學生的特質，給予適切的教學和提升教學效能。

六、展現優勢避開威脅(ST)的預防策略

(一) 強化原班教師之差異化教學素養

就研究者到校諮詢結果，發覺到執行補救教學之師資人力不足與專業能力待升

級的問題，師資勢必有專業增能的需要，溯及源頭，為避免流於形式上的消化經費，縣市端應思索使原班教師能在班級教學中及早發現學生學習問題，即聚焦前端之教學，降低後端需要補救教學之學生人數（戰寶華、蔡奇勳，2017），培養確實有效備課與有效教學之技能，課後補救教學需求將隨之降低，才能真正達到補救教學之理想。

（二）以諮詢輔導代替督導考核

就相關文獻與到校諮詢結果，業務承辦老師最感困擾之一就是補救教學的督導考核，行政負荷過重造成莫名壓力。爰此，縣府應鼓勵學校主動申請「入班輔導人員」及「到校諮詢人員」，「入班輔導人員」負責班級師生教學狀況輔導與改進；「到校諮詢人員」則為學校整體行政問題診斷與協助，希望從「管考訪視」轉化為「輔導支持」。同時依學校不同需求提供行政人員辦理補救教學業務或擔任教師給予實務上的建議或實質幫助，爭取理解與認同，對於業務的推動應有所幫助。

七、改善劣勢掌握機會（WO）的補強策略

（一）強化家庭教育功能

課後扶助彰顯學校教育功能，突顯家庭教育功能的失調。許添明、葉珍玲（2015）指出國內、外學生學習成就評量結果皆顯示我國城鄉學生學習落差持續擴大，且低成就學生大都來自低社經背景家庭，究其原因來自家庭支援的不足，甚至造成教師親職化的現象。因此，學校除入班及未入班皆需給予後續輔導及落實追蹤輔導外，應結合輔導室辦理親職教育講座、親子成長營，建立課後正確學習觀念，以輔導家庭重視其子女之學習狀況而努力。

（二）善用社會資源獎助弱勢學生

接受補救教學的學生人數過多且程度參差不齊，補救教學教師難以掌握學生的個別差異，唯補救教學的精神在於針對學生特質發展差異、個別化且適性的教學。因此，學校應引進校內外之資源，統整運用在弱勢學生完善之生活扶助與學習環境，開展更為精緻的教育活動，實施更具實效的課程教學，使其能順利就讀、安心學習，

進而適性發展，以提升教學品質確保學生成效。

八、改善劣勢避開威脅（WT）的轉進策略

（一）結合家庭與社會福利資源扶助弱勢家庭

從國外的推動經驗中可知，美、英及加拿大等國對弱勢學生的教育策略在取向上是採多元的，諸如父母教育參與的提高、社區參與支援系統開放及社會團體及資源的適時引入等（譚以敬、吳清山，2009）。此外，家長教育背景較低，對孩子期望也較低，是以，積極透過教育資源提供與介入性的幫助，改善家庭環境對學習的不利影響，提供弱勢學生及家庭成員共同學習的機會。

（二）暢通親師生三方意見交流管道

學校教師或家長如果對補救教學之內涵與目標做法不甚了解，的確會影響其成效。國外相關研究指出，當父母善盡親職或在家學習時，學生會察覺父母親對自己的關心，進而改善向學態度，轉為積極進取。因此，補救教學應及時介入，持續努力與家長和老師溝通，學校家長社區夥伴協力，串聯輔導網絡，整體推行將有效縮短城鄉學生學習落差，達到補救教學之成效。

伍、結論

關懷學習弱勢、弭平成就落差為當前政府的教育政策，因此，隨著教育改革的進步，政府立意教育機會均等，提升低成就學生學習能力的目標愈加顯著。為了從源頭改善問題，國家重金祭出支持弱勢學生、族群以及偏鄉學校的政策，其中，補救教學為鞏固我國學生基本學力之基礎工程，更是政府為了達成公平正義的教育理念，緩和與教育差距擴大而制定的政策，期能真正落實十二年國教「確保學生學力品質」、「成就每一個孩子」的目標。

而 SWOT 分析是指運用學校內、外資源與力量，達到組織發展願景及目標的指導原則，透過解構實施歷程有助於了解運作困難所在，以排除這些困境。本研究嘗試以 SWOT 分析本縣補救教學實際教學現場執行時所遇到的困境及研擬出「結合優勢與機會的前進策略」、「展現優勢避開威脅的預防策略」、「改善劣勢掌握機會的補強策略」及「改善劣勢避開威脅的轉進策略」。最後，希冀在發展優勢、減少劣勢、增加機會、避免威脅的策略下追求未來補救教學政策發展的方向，期盼補救教學能務實且有效地前進。

王韻齡 (2015)。補救教學無效的 4 個原因。親子天下，69，118-121。

王金國 (2016)。補救教學之問題與建議。臺灣教育評論月刊，5 (11)，12-17。

田育昆、林志成 (2014)。補救教學現況挑戰及其因應策略。載於國立臺南大學所舉辦之 2014 提升中小學補救教學成效之理論與實務研討論壇會議手冊 (頁 383-392)。臺南市。

江綉英審定 (2001)。企業管理導論，台北：新文京開發出版有限公司。

江岷欽 (2011)。臺北市學校社區化教育資源之 SWOT 分析。教師天地，173，22-28。

朱家儀、黃秀霜、方建良 (2014)。補救教學方案之問題分析及因應策略。以口頭形式發表於 2014 提升中小學補救教學成效之理論與實務研討論壇，臺南市。全文引自 <http://priori.moe.gov.tw/index.php?mod=rdm>。

何俊青 (2014)。課後方案有用嗎？從實徵研究思考課後方案成效評估的幾個問題。臺灣教育評論月刊，1(9)，1-5。

何俊青、王翠嬋 (2015)。國民中小學課後方案實施現況之研究：以澎湖縣為例。臺中教育大學學報 (教育類)，29 (1)，1-26。

宋慶璋 (2016)。輸在起跑點的孩子，怎麼辦？獨立評論@天下。取自 <http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/4293>。

李耀全、丁學勤 (2016)。以 Simon 行政決定理論檢視補救教學政策應有之行政作為。2016 提升中小學補救教學成效之理論與實務研討論壇，頁 15-30。國立臺南大學。

李艾捷 (2017)。國民小學低年級補救教學教師參與補救教學實施現況之研究。南華大學幼兒教育學系碩士論文。(未出版)

周思帆 (2017)。新設立學校成立管樂團之研究—以新北市三峽區北大高級中學為例。天主教輔仁大學音樂系研究所碩士論文。(未出版)

林敬倫 (2018, 6 月 23 日)。7 年減債 32.44 億 宜蘭人均負債降至 4.7 萬。自由時報電子報。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/1210950>

- 胡文綺、甄曉蘭、洪儷瑜 (2012)。中小學補救教學教師增能與支援需求初探。2012 提升補救教學成效之理論與實務研討論壇。取自 <http://priori.moe.gov.tw/download/101/C1-6%EF%BC%9A%E8%83%A1%E6%96%87%E7%B6%BA.pdf>。
- 黃美賢(2012)。文化創意園區之發展策略-以國立臺灣藝術大學文化創意產學園區為例。教育資料與研究，105，91-121。
- 黃玉幸(2016a)。國民中小學補救教學實施方案之評析。臺灣教育評論月刊，5(2)，86-89。
- 黃玉幸(2016b)。學習落後之弱勢學生的「補強教學」。臺灣教育評論月刊，5(11)，18-21。
- 黃嘉雄(2016)。運用 SWOT 分析於校本課程發展之要領。國家教育研究院教育脈動電子期刊，第 7 期。
- 許宗誠(2013)。台東縣某國中之實施數學補救教學困境之研究—以攜手計畫為例。國立臺東大學教育學系教育行政碩士在職專班碩士論文。(未出版)
- 許添明、葉珍玲(2015)。城鄉學生學習落差現況、成因及政策建議。臺東大學教育學報，26(2)：63-91。
- 陳金龍(2017)。補救教學在十二國教中的定位、作法與挑戰。2017 年 2 月 18 日取自 <http://net.yhsh.tn.edu.tw/~leader/04/03.pdf>。
- 莊枝霖(2018)。政府執行建物拆除危機應變之分析。中華科技大學建築研究所碩士論文。(未出版)
- 湯志民(2009)。學校的策略管理。國教之友，60 卷 4 期，3-15。
- 曾瓊禎、洪儷瑜(2016)。校本補救教學篩選決策歷程探討：以某一所國中國文科為例。中等教育，67(3)，5-25。
- 張裕程(2016)。正視補救教學的「補救」與策略。臺灣教育評論月刊，5(11)，54-57。
- 葉連祺、林淑萍(2004)。SWOT 分析在國內中小學行政決策應用之檢討及改進，學校行政雙月刊，29，17-

- 鄭華清編著(2002)，企業管理：創造競爭優勢，台北：新文京開發出版有限公司。
- 鄭勝耀(2012)。我國弱勢教育政策與教育公平之研究：以課後學習輔導為例(國家教育研究院委託計畫編號 NAER-100-14-C-1-01-06-2-07)。臺北：國家教育研究院。
- 蔡明學(2015)。各國補救教學實施模式對我國之啟示。國家教育研究院教育脈動電子期刊，第2期。
- 劉鎮寧(2015)。偏鄉教育在補救教學上應有的省思與作為。臺灣教育評論月刊，5(11)，22-27。
- 戰寶華、蔡奇勳(2017)。從價值鏈觀點探討提升國小補救教學成效之做法。臺灣教育評論月刊，6(6)，146-153。
- 謝政勳(2016)。SWOT分析應用於社區發展經營策略之研究—以參與農村再生培根計畫之社區為例。臺灣社區工作與社區研究學刊，6(3)，1-44。
- 譚以敬、吳清山(2009)。臺北市弱勢學生教育政策的現況及其未來因應措施之研究。教育行政與評鑑學刊，8，77-94。
- 蘇明宏(2010)。宜蘭縣「攜手計畫課後扶助方案」實施現況之研究。國立東華大學教育行政與管理學系碩士論文。(未出版)
- 蘇美麗(2016)。國中小補救教學實施方案之教學現場省思。臺灣教育評論月刊，5(11)，28-31。
- Weirich, Heinz(1982). The SWOT Matrix-A Tool for Situational Analysis. Long Range planning. 15,(2), p. 60.